



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 11-05-20361 יפתח נ' תשע בליכר בע"מ

בפני
תובע כב' השופט יובל גזית

גיא יפתח

נגד

נתבעת תשע בליכר בע"מ

פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. התובע ביקר ביום 28.1.2011 במועדון בשם "דיזינגוף" (להלן: "המועדון") שמפעילה
- 4 הנתבעת.
- 5
- 6 2. בהיותו בתוך המועדון הבחין התובע באנשים מעשנים. לטענתו, על אף פניות למי מטעם
- 7 הנתבעת, לא נעשה דבר על מנת להפסיק את העישון.
- 8
- 9 3. אליבא דהתובע הופרו הוראות החוק למניעת העישון במקומות ציבוריים והחשיפה
- 10 לעישון, התשמ"ט – 1983 (להלן: "החוק"), וכן הוראות תקנות הגבלת העישון במקומות
- 11 ציבוריים (קביעת שלטים), התשמ"ד – 1984.
- 12
- 13 4. הדין התקיים ביום 18.1.2012 והתובע ונציג הנתבעת העידו ונחקרו בחקירה נגדית.
- 14
- 15 5. המחלוקת הינה מחלוקת עובדתית שכן אין חולק באשר להוראות החוק והתקנות.
- 16
- 17 6. למעשה נציג הנתבעת אינו מתנער מן החובה המוטלת על הנתבעת ואף טוען כי היא עושה כל
- 18 שלא לידה על מנת למלא את חובתה.
- 19
- 20 7. לטענת התובע, הנתבעת מתירה עישון בכל חלקי המועדון, תלתה שלטים קטנים מן הנדרש
- 21 ובכמות פחותה מן הנדרש, הציבה מאפרות מאולתרות על כל השולחנות והברים במועדון
- 22 והפרה את חובתה לעשות כל שביכולתה בכדי למנוע את העישון.
- 23
- 24 8. הנתבעת אינה מתכחשת לכך שבאותו ערב עישנו במועדון.
- 25 לגרסתה, מדובר באנשים בודדים שחמקו מעיני "מכבי הסיגריות".
- 26
- 27 9. לשיטת הנתבעת חיובה לשלם לתובע סכום כלשהו יחמיץ את מטרת החוק והתקנות שכן לא
- 28 ניתן למנוע מן הציבור הישראלי לעשן וחרף זאת היא פועלת באופן עקבי ונחרץ להלחם
- 29 בתופעה ומשום כך חיובה יהא בניגוד לחוק ולמרות החוק והתקנות.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 11-05-20361 יפתח נ' תשע בליכר בע"מ

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
10. המחלוקת הינה מחלוקת עובדתית.
התובע העיד ותמך את עדותו בצילומי וידאו שצולמו באמצעות מכשיר טלפון סלולארי.
מן הצילום עלה בבירור כי מספר לא מבוטל של אנשים מעשן ללא מפריע.
לא נצפה מי מטעם הנתבעת המעיר, מבקש או פונה אל המעשנים.
עוד נצפה בצילום עובד הנתבעת לבוש בחולצה שעל גבה רשומה המילה staff מהלך בחלל המועדון ללא כל התייחסות למעשנים.
11. הנתבעת נמנעה מלהעיד את עובדי הבר ו/או המאבטחים "מכבי הסיגריות" אשר עבדו באותו יום או בכל יום אחר באשר למדיניות ואופן התייחסות המועדון לתופעת העישון.
12. לא הוצגו מסמכים המחזקים את גרסת הנתבעת, לא הוצגו מספר שלטים וגודלם, למשל, בעוד התובע הציג צילום של שלט לעומת גודל כף ידו ללמדך על גודלו.
13. התובע הציג מכתב תשובה של עיריית ת"א לפיו בשעות הערב של ה-9.3.11 ניתנו שני דו"חות כנגד מעשנים וכן כנגד בעל העסק/המועדון (הוגש וסומן ת/1).
גם בדף הפייסבוק של הנתבעת הוצגו צילומים של מבלים מעשנים.
14. מבלי להקל ראש בדברי נציג הנתבעת, התובע הרים את נטל ההוכחה המוטל עליו.
15. התרשמתי וכך אני קובע כי הנתבעת הפרה את הוראות החוק והתקנות.
16. אף על פי כן, לא ניתן להתעלם מדברי נציג הנתבעת בדבר היעדר יכולת למנוע עישון בכל רגע נתון וייתכן גם שמיד לאחר שמעשן צולם ניגש אליו נציג הנתבעת ודרש שיפסיק לעשן.
17. בהתחשב בראיות שהציג התובע מחד גיסא ומדברי נציג הנתבעת מאידך גיסא, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע את הסך של 3,000 ₪.
כמו כן, תשא הנתבעת באגרת בית המשפט ובנוסף בהוצאות המשפט בסך של 700 ₪.
התשלום ישולם בתוך 30 ימים מהיום.
- ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מיום שהצדדים יקבלו את פסק הדין.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 20361-05-11 יפתח נ' תשע בליכר בע"מ

1 המזכירות תשלח לצדדים את פסק הדין.

2

3

ניתן היום, כ"ח טבת תשע"ב, 23 ינואר 2012, בהעדר הצדדים.

4

5 יובל גזית, שופט

6

7